BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2108-12/19
Бања Лука, 01.04.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука заступано по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке број: без броја од 23.08.2019. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1 број: 01-12476-34/18 од 15.08.2019.године, Уговорног органа Универзитетски клинички центар Републике Српске у отвореном поступку набавке роба *„набавка канцеларијског материјала за потребе Универзитетског клиничког центра Републике Српске“*. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 033824 19 У од 17.03.2021.године, на сједници вијећа одржаног дана 01.04.2021.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука заступано по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке број: без броја од 23.08.2019. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1 број: 01-12476-34/18 од 15.08.2019.године, Уговорног органа Универзитетски клинички центар Републике Српске у отвореном поступку набавке роба *„набавка канцеларијског материјала за потребе Универзитетског клиничког центра Републике Српске“*, усваја се као дјелимично **основана.**
2. **О повратy** средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган ће донијети посебно рјешење.
3. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу Универзитетски клинички центар Републике Српске да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Универзитетски клинички центар Републике Српске (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је посебну Одлуку о покретању поступку набавке услуга број: 01-12476-4/18 од 16.01.2019.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **1255-1-1-12-3-16/19** од 18.01.2019.године, исправка обавјештења број: 1255-1-1-12-8-65/19 од 11.03.2019.године, исправка обавјештења број: 1255-1-1-12-8-109/19 од 09.04.2019.године, исправка обавјештења број: 1255-1-1-12-8-149/19 од 21.05.2019.године, исправка обавјештења број: 1255-1-1-12-8-230/19 од 18.07.2019.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 01-12476-6/18 од 16.01.2019.године, којим је именована Комисија за набавку.

Кандидат/понуђач „BO NI DO“ d.o.o. Нови Град изјавио је жалбу на тендерску документацију број: 01-12476-7/18.

Уговорни орган Рјешењем број: 01-12476-12/18 од 04.02.2019.године, одбио је жалбу кандидата/понуђача „BO NI DO“ d.o.o. Нови Град као неосновану.

Канцеларија за разматрање жалби, филијала Бања Лука донијела је Закључак број: ЈН2-02-07-1-276-5/19 од 25.02.2019.године, који се жалба кандидата/понуђача „BO NI DO“ d.o.o. Нови Град одбацује као неуредна.

Кандидат/понуђач „Бирокип“ д.о.о. Бања Лука, изјавио је жалбу на исправку на обавјештење о набавци број: 1255-1-1-12-8-149/19 од 21.05.2019.године.

Канцеларија за разматрање жалби, филијала Бања Лука донијела је Закључак број: ЈН2-02-07-1-1287-5/19 од 26.06.2019.године, који се жалба кандидата/понуђача „Бирокип“ д.о.о. Бања Лука, одбацује као неуредна.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 26.07.2019.године у којем је констатовала да су благовремено пристигле двије понуда и да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: без броја од 15.08.2019.године, у којем је навела да је од понуђача „КЕЦКОМ“ д.о.о. Бања Лука затражила објашњење неприродно ниске цијене за ЛОТ1, након добијеног образложења као најповољнију понуду оцијенила је понуду понуђача „КЕЦКОМ“ д.о.о. Бања Лука.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-12476-34/18 од 15.08.2019.године, којом је за најповољнијег понуђача оцијењена понуда понуђача „КЕЦКОМ“ д.о.о. Бања Лука.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1, понуђач „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука заступано по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 23.08.2019. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 29.08.2019.године.

Овај орган је донио је Рјешење број: ЈН2-02-07-1-2108-7/19 од 12.09.2019.године, којим је жалба одбијена као неоснована.

Незадовољан садржајем Рјешења Канцеларије за разматрање жалби, филијала Бања Лука, понуђач „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука заступано по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке покренуо је управни спор код Суда Босне и Херцеговине.

Суд Босне и Херцеговине донио је Пресуду број: С1 3 У 33824 19 У од 17.03.2019.године, којом је уважио Тужбу, оспорено Рјешење број: ЈН2-02-07-1-2108-7/19 од 12.09.2019.године поништио и предмет вратио туженом органу на поновно рјешавање.

У жалби Жалиоца се наводи:

Жалилац, у складу са одредбом члана 99. Закона о јавним набавкама БиХ изјављује жалбу против Одлуке о избору најповољније понуде за ЛОТ 1 број 01-12476-34/18 од 15.08.2019. године.
Побијана одлука је достављена жалиоцу дана 15.08.2019.године, а уз поменути акт достављен је и Записник о прегледу и оцјени понуда. У складу са роком из члана 99. ЗЈН, жалба је благовремена.
Увид у спис предмета који води Уговорни орган је извршен дана 19.08.2019. године.
Предметном одлуком уговорни орган као најповољнијег понуђача за ЛОТ 1 бира понуђача КЕЦКОМ д.о.о. Бања Лука.
Увидом у понуду изабраног понуђача жалилац је утврдио неправилности које његову понуду чине неприхватљивом, а које ће образложити у наставку:
1. ПОНУЂЕНЕ РОБЕ У СТАВКИ 37 и 38 САДРЖЕ ЛАЖНЕ ПОДАТКЕ СТОГА НИСУ У СКЛАДУ СА ЗАХТЈЕВИМА ИЗ ТД И ЗАКОНСКИМ НОРМАМА
Приликом навођења произвођача за ставке понуђене под бројевима 37 и 38, спирале за коричење од 22 мм 100/1 паковање 100/1 и спирале за коричење од 25 мм паковање 100/1, изабрани понуђач је навео да је произвођач предметне робе Фокус Кина. Међутим, жалилац је у циљу утврђивања правилног чињеничног стања директно од матичне фирме „Фокус" доо Загреб добио информацију да именовано друштво не производи спирале за коричење од 22 мм и 25 мм у паковању од 100/1, већ само у паковању од 50/1.
ДОКАЗ- Електронска порука водећег референта продаје „Фокус" доо Загреб
То значи да је изабрани понуђач путем погрешно означених паковања учинио озбиљне недостатке у својој понуди. Прво, подношење понуде која се заснива на лажним подацима представља кривично дјело злоупотребе у поступку јавне набавке које је кажњиво по одредби члана 250 Кривичног законика Републике Српске. О томе је морао да води рачуна уговорни орган када је цијенио понуду изабраног понуђача јер прећуткивањем овакве информације Уговорни орган и сам чини кривично дјело непријављивања кривичног дјела из члана 331 и 332 КЗ РС. Друго, истицањем лажних података о понуђеном паковању изабрани понуђач је покушао (и очигледно успио) да превари Уговорни орган у погледу количине спирали које нуди у понуди и тако га доведе у битну заблуду у погледу кванититета понуђене робе, што је свакако у случају додјеле уговора могло резултирати повредом уговора због несаобразних испорука (понуђена су паковања од 100/1, а испоручивала би се паковања 50/1). Овим је извршена и повреда одредбе члана 57 ЗЈН која налаже да понуда у свему мора бити усклађена са ТД.
Да карактеристике понуђене робе морају у цијелости бити усклађене са захтјевима из ТД, потврђује бројна пракса КРЖ БиХ, а жалилац овом приликом указује на став другостепеног органа у Рјешењу број ЈН2-01- 07-219-6/18 од 17.05.2018. године
ДОКАЗ: Увид у Рјешење број ЈН2-0Р07-219-6/18 од 17.05.2018. године
2. ПОНУЂЕНА РОБА У СТАВКИ 53 САДРЖИ ЛАЖНЕ ПОДАТКЕ СТОГА НИЈЕ У СКЛАДУ СА ЗАХТЈЕВИМА ИЗ ТД И ЗАКОНСКИМ НОРМАМА
У Обрасцу за цијену изабрани понуђач је за ставку понуђену под бројем 53, Филм трака за telefax Panasonic KX FL613 (KX-Fa83E), навео даје произвођач ове робе Fullmark LTD.
Међутим, жалилац је у циљу утврђивања правилног чињеничног стања путем генералног дистрибутера „Atom Distribution BH" доо Сарајево, добио од произвођача Fulmark PTE LTD Сингапур провјерени податак да ова фирма не производи Филм траку за телефах Панасониц КХ ФЛ613 (КХ-ФА83Е),
ДОКАЗ: Потврда „Atom Distribution BH" доо Сарајево од 22.08.2019. године
Електронска порука Fulmark PTE LTD Сингапур од 20.08.2019. године
То значи да је изабрани понуђач путем погрешног означанавња произвођача Филм траке из ставке 53 учинио учинио озбиљне недостатке у својој понуди. Прво, подношење понуде која се заснива на лажним подацима представља кривично дјело злоупотребе у поступку јавне набавке које је кажњиво по одредби члана 250 Кривичног законика Републике Српске. О томе је морао да води рачуна уговорни орган када је цијенио понуду изабраног понуђача јер прећуткивањем овакве информације Уговорни орган и сам чини кривично дјело непријављивања кривичног дјела из члана 331 и 332 КЗ РС. Друго, истицањем лажних података о произвођачу одређене робе изабрани понуђач је покушао (и очигледно успио) да превари Уговорни орган и тако га доведе у битну заблуду у погледу произвођача и поријекла Филм траке из ставке 53, што би свакако у случају додјеле уговора могло резултирати повредом уговора због несаобразних испорука (Уговорни орган би морао одбити пријем робе чији произвођач означен на паковању није истовјетан као и произвођач наведен у понуди). Овим је извршена и повреда одредбе члана 57 ЗЈН која налаже да понуда у свему мора бити усклађена са ТД.

Да карактеристике понуђене робе морају у цијелости бити усклађене са захтјевима из ТД, потврђује бројна пракса КРЖ БиХ, а жалилац овом приликом указује на став другостепеног органа у Рјешењу број ЈН2-01- 07-219-6/18 од 17.05.2018. године

ДОКАЗ: Увид у Рјешење број ЈН2-0У07-219-6/18 од 17.05.2018. године

С обзиром на све наведено жалилац предлаже да Уговорни орган, на основу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама, донесе рјешење којом ће усвојити жалбу, поништити Одлуку о избору најповољније понуде за ЛОТ 1 број 01-12476-34/18 од 15.08.2019. године, те истовремено изабрати понуђача „Примапром" д.о.о. Бањалука, као најповољнијег понуђача у предметном поступку набавке.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука. Жалилац захтијева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ да жалбу усвоји, поништи Одлуку о избору најповољније понуде за ЛОТ 1 број 01-12476-34/18 од 15.08.2019. године и врати предмет уговорном органу на поновни поступак.

Жалилац захтијева трошкове правног заступања у овом поступку у износу од 1.535,62 КМ, у складу са трошковником, као и трошкове на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу у којем Уред за разматрање жалби БиХ обавеже жалиоца.

Трошковник:

- Састав правног лијека са увећањем 525 бодова - тар.бр.2, односно 1.050,00 КМ без ПДВ-а
- Паушална награда 25% односно 262,50 КМ
- ПДВ 17% односно 223,12 КМ
- Вриједност бода 2 КМ - чл.14

Укупан износ са ПДВ-ом - 1.535,62 КМ

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Разматрајући жалбене наводе, као и изјашњење изабраног понуђача „КЕЦКОМ" д.о.о. Бања Лука на жалбене наводе од 27.08.2019. године Уговорни орган је утврдио да је жалба неоснована.

Разматрајући жалбени навод који се односи на понуђене ставке под редним бројем 37. и 38. Уговорни орган је утврдио да је исти неоснован. Наиме, понуђач „КЕЦКОМ" д.о.о. Бања Лука је за робне ставке под редним бројем 37. и 38. понудио спирале траженог квалитета од произвођача „Фокус", које одговарају прописаним захтјевима из техничке спецификације и у траженој количини која је предвиђена тендерском документацијом. Дакле, како се наводи и у изјашњењу изабраног понуђача „КЕЦКОМ" д.о.о. Бања Лука, тражени производ ће бити испоручен у захтјеваној јединици мјере и у том погледу уговорни орган ће бити у потпуности испоштован у погледу количине понуђене робе, што овај жалбени навод чини неоснованим.

Што се тиче жалбеног навода који се односи на понуђену ставку под редним бројем 53. тражена је филм трака за телефах Panasonic KX 613 (KX-FA 86E), те је изабрани понуђач „КЕЦКОМ" д.о.о. Бања Лука понудио траку за наведени Panasonic телефакс апарат произвођача Fullmark привате LTD, а све на основу понуде свог добављача коју вам достављамо у прилогу овог изјашњења. Изабрани понуђач је дужан да у случају евентуалног закључења уговора испоручује робу у складу са захтјевима из тендерске документације, која у потпуности одговара оном што је тражено иначе ће у супротном сносити штетне посљедице раскида уговора због неодговарајућих испорука. Попуњавањем и достављањем понуде у којој нуди траку за наведени Panasonic телефакс апарат, изабрани понуђач је испоштовао захтјеве из тендерске документације, те уговорни орган у овој фази нема разлога да сумња у могућност изабраног понуђача да изврши евентуални уговор у складу са захтјевима из тендерске документације, што овај жалбени навод чини неоснованим.

При заузимању коначног става Уреда за разматрање жалби о наводима из жалбе, поред осталог морао би се имати у виду и сам смисао и сврха провођења поступака јавних набавки, као и основна начела закона којима је циљ најефикасније коришћење јавних средстава, које се постиже обезбјеђивањем тражених роба, траженог квалитета по најповољнијим цијенама. Будући да је у конкретној јавној набавци понуђач „КЕЦКОМ" д.о.о. Бања Лука дао понуду која у свему задовољава услове из тендерске документације, а која је за цца 27,66 %, односно 23.704,10 КМ са ПДВ-ом повољнија од понуде жалиоца, то би се такође требало имати у виду.

У смислу одредаба члана 100. став 5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Сл. Гласник БиХ", бр.39/14), уговорни орган вам овим путем у остављеном законском року доставља предметну жалбу и изјашњење на наводе жалбе, а све ради обезбјеђења правилног и законитог поступања по жалби.

Комплетну документацију везано за поступак против којег је изјављена жалба смо вам већ доставили у неколико наврата и то:

У прилогу нашег акта број: 01-12476-13/18 од 04.02.2019. године доставили смо вам сљедећа документа:

- Копија Захтјева о покретању поступка јавне набавке;
- Копија Захтјева за сагласност за покретање процедуре јавне набаваке од Министарства здравља и социјалне заштите РС број: 01-12476-2/18 од 20.09.2018. године;
- Копија Сагласности МЗСЗ РС број: 11/06-500.2-1-120/18 од 28.09.2018. г.; наш број: 01- 12476-3/18 од 05.10.2018. године;
- Копија Посебне одлуке о покретању поступка јавне набавке број: 01-12476-4/18 од 16.01.2019. године
- Копија Одлуке о покретању поступка јавне набавке број: 01-12476-5/18 од 16.01.2019. године;
- Копија Рјешења о именовању Комисије број: 01-12476-6/18 од 16.01.2019. године;
- Копија Пословника о раду Комисије за набавку број: 01-12476-6-1/18 од 16.01.2019.г.;
- Копија Изјаве о непристрасности Комисије број: 01-12476-6-2/18 од 16.01.2019.г.;
- Копија Тендерске документације са техничком спецификацијом број: 01-12476-7/18;
- Обавјештење о набавци објављено на Порталу Агенције за јавне набавке бр: 1255-1-1- 12-3-16/19 од 18.01.2019 г.
- Копија захтјева за објављивање сажетка обавјештења набавци број: 01-12476-8/18 од 18.01.2019. године;
- Списак понуђача који су преузели тендерску документацију са Портала
- Питање понуђача „ДЕФТЕР“ д.о.о Сарајево од 23.01.2019. године (запримљено на протоколу уговорног органа 23.01.2019.г.);
- Одговор понуђачу „ДЕФТЕР“ д.о.о Сарајево број: 01-12476-9/18 од 24.01.2019. године;
- Питање понуђача „КЕЦКОМ“ д.о.о Бања Лука од 24.01.2019. године (запримљено на протоколу уговорног органа 25.01.2019.г.);
- Одговор понуђачу „КЕЦКОМ" д.о.о Бања Лука број: 01-12476-10/18 од 25.01.2019. године;
- Измијењена тендерска документација;
- Питање понуђача „ДЕФТЕР" д.о.о Сарајево од 28.01.2019. године (запримљено на протоколу уговорног органа 29.01.2019.г.);
- Копија обавјештења о привременом обустављању поступка број: 01-12476-11/18 од 31.01.2019. године;
- Копија Рјешења уговорног органа по жалби понуђача „БО НИ ДО“ д.о.о. Нови Град број: 01-12476-12/18 од 04.02.2019. године

У прилогу акта Бр: 01-12476-20/18, од дана, 19.03.2019. године доставили смо вам и следећу документацију :

- Копија Закључка Уреда за разматрање жалби филијала Бањалука на жалбу понуђача „БО НИ ДО” д.о.о. Нови Град број: ЈН2-02-07-1-276-5/19 од 25.02.2019. године;
- Копија Обавјештења о наставку додјеле Уговора, број: 01-12476-14/18 од 08.03.2019.године.
- Копија Обавјештења о набавци број: 1255-1-1-12-3-16/19 од 11.03.2019.године.
- Копија Исправке Обавјештења о набавци број: 1255-1-1-12-8-65/19 од 11.03.2019.године.
- Копија Питања и Одговор понуђачу „ДЕФТЕР" д.о.о Сарајево број: 01-12476-16/18 од 11.03.2019. године;
- Копија обавјештења о привременом обустављању поступка број: 01-12476-18/18 од 18.03.2019. године;
- Жалба понуђача „Gros Line Group“ д.о.о. Бањалука од 15.03.2019. године.
- Рјешење уговорног органа по жалби понуђача „Gros Line Group“ д.о.о. Бањалука број: 01-12476-19/18 од 19.03.2019. године.
- Мишљење Агенције за јавне набавке БиХ од 26.05.2015.године.
- Копија Рјешења Уреда за разматрање жалби филијала Бањалука број:ЈН2-02-07-1-274-7/17 од 05.07.2017.године,
- Копија Извјештаја о преузимању тендерске документације од стране понуђача, од 18.03.2019.године.

У прилогу акта Бр: 01-12476-24/18, од дана, 22.04.2019. године доставили смо вам и следећу документацију :

- Жалба понуђача „БИРОТЕХНИК" д.о.о. Сарајево од 17.04.2019. године.

- Копија обавјештења о привременом обустављању поступка број: 01-12476-23/18 од 17.04.2019. године са доказима о достављању свим понуђачима који су преузели тендерску документацију са портала АЈН;
- Копија образложења предсједника комисије на наводе из жалбе;
- ИЗВЈЕШТАЈ о преузимању тендерске документације од 17.04.2019.године.

У прилогу акта Бр: 01-12476-29/18, од дана, 28.05.2019. године доставили смо вам и следећу документацију :

- Копија Обавјештења о наставку додјеле Уговора, број: 01-12476-26/1 од 21.05.2019.године.
- Копија Исправке Обавјештења о набавци број:1255-1-1-12-8-149/19 од 21.05.2019.године.
- Жалба понуђача „БИРОКИП“ д.о.о. Бања Лука од 23.05.2019.године.
- Копија обавјештења о привременом обустављању поступка број: 01-12476-28/18 од 24.05.2019. године

У прилогу овог акта достављамо вам и следећу документацију :

- Копија Ургенције упућене Уреду за разматрање жалби Филијала Уреда за разматрање жалби у Бањалуци, број: 01-12476-30/18 од 10.07.2019.године.
- Копија Закључка Уреда за разматрање жалби у Бањалуци број:ЈН2-02-07-1-1287-5/19 од 26.06.2019.године.
- Копија Обавјештења о наставку додјеле Уговора, број: 01-12476-31/18 од 18.07.2019.године.
- Копија Исправке Обавјештења о набавци број: 1255-1 -1-12-8-230/19 од 18.07.2019.године,
- Копија Обавјештења о набавци број: 1255-1-1-12-3-16/19/19 од 18.07.2019.године,
- Копија захтјева за објављивање сажетка Исправке Обавјештења о набавци у ЈП НИО „Службени лист БиХ” број:01-12476-32/18 од 18.07.2019.године,
- Копија записника о отварању понуда од 26.07.2019.године,
- Копија појашњења неприродно ниске понуде упућена понуђачу „КЕЦКОМ” д.о.о Бања Лука, број: 01-12476-33/18 од 05.08.2019.године,
- Копија образложења неприродно ниске понуде понуђача „КЕЦКОМ” д.о.о Бања Лука, од 06.08.2019.године.
- Копија записника о прегледу и оцјени понуда од 15.08.2019.године,
- Копија провјере рачунице у понуди за понуђаче „ПРИМАПРОМ" д.о.о. Бања Лука и „КЕЦКОМ” д.о.о Бања Лука,
- Копија Одлуке о избору најповољније понуде за лотове 1 и 2 број: 01-12476-34/18 од 15.08.2019.године,
- Копија Обавјештења о избору најповољнијег понуђача ради набавке канцеларијског материјала за потребе Универзитетског клиничког центра Републике Српске за лотове 1 и 2 број: 01-12476-35/18 од 15.08.2019.године, прослијеђена понуђачима „ПРИМАПРОМ" д.о.о. Бања и „КЕЦКОМ" д.о.о. Бања Лука,
- Копија захтјева за увид у понуде понуђаче „ПРИМАПРОМ" д.о.о. Бања Лука број: 01- 01-16.08-1/19 од 16.08.2019.године,
- Копија сагласности за увид у понуде број: 01-12476-36/18 од 16.08.2019.године,
- Копија службене забиљешке са овлаштењем за увида од 19.08.2019.године,
- Жалба понуђача „ПРИМАПРОМ" д.о.о. Бања Лука од 23.08.2019.године (запримљена на протокол уговорног органа 26.08.2019. године) и копија докумената у прилогу жалбе,
- Копија Обавјештења о привременом обустављању поступка додјеле уговора број: 01- 12476-37/18 од 26.08.2019.године,
- Копија одговора на жалбене наводе - тражи се, број: 01-12476-38/18 од 26.08.2019.године, упућен понуђачу „КЕЦКОМ” д.о.о Бања Лука,
- Копија одговора на жалбене наводе понуђача „КЕЦКОМ” д.о.о Бања Лука од 27.08.2019.године (запримљена на протокол уговорног органа 28.08.2019. године),
- Копија понуде „ПРИМАПРОМ" д.о.о. Бања Лука,
- Копија понуде „КЕЦКОМ" д.о.о. Бања Лука,

Како можете да видите из достављене документације ово је већ пета жалба у предметном поступку набавке, те вас још једном молимо, за добробит корисника услуга УКЦ-а РС, да ову жалбу ријешите у што краћем року јер је Универзитетски клинички центар Републике Српске оваквим поступањем несавјесних понуђача већ доведен у озбиљан проблем са снабдијевањем канцеларијским материјалом.

С обзиром на све претходно изнесено, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука ову жалбу одбије у потпуности као неосновану, и да настави са поступком јавне набавке број горњи у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

У одговору на изјашњење Уговорног органа, Жалилац наводи:

Такође истичемо да је из изјашњења уговорног органа видиљиво да исти остаје при ставовима из жалбе те имајући у виду Изјашњење уговорног органа жалилац истиче да је Уговорни орган очигледно пропустио да тражи и појашњење неприродно ниске цијене од изабраног понуђача ако је већ утврдио да је за око 26% јефтинији од понуде жалиоца како наводи у Изјашњењу. Ову обавезу Уговорни оган има према одредби члана 17. став 7. Упутства за припрему модела ТД и понуда. Из наведеног произилази да је исто још један доказ о незаконитој одлуци уговорног органа.
Такође, достављамо још један доказ за наводе из жалбе.
Изјава Еуротраде д.о.о.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа и Жалиоца, и то:

- Посебну Одлуку о покретању поступка набавке број: 01-12476-4/18 од 16.01.2019.године,
- Обавјештење о набавци број: **1255-1-1-12-3-16/19** од 18.01.2019.године, исправка обавјештења број: 1255-1-1-12-8-65/19 од 11.03.2019.године, исправка обавјештења број: 1255-1-1-12-8-109/19 од 09.04.2019.године, исправка обавјештења број: 1255-1-1-12-8-149/19 од 21.05.2019.године, исправка обавјештења број: 1255-1-1-12-8-230/19 од 18.07.2019.године,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: без броја од 15.08.2019.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-12476-34/18 од 15.08.2019.године,
- Пресуда Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 033824 19 У од 17.03.2021.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број:01-12476-39/18 од 29.08.2019.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведени Записник и Одлуку те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, те поступајући у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 033824 19 У од 17.03.2019.године, утврдио да је жалба дјелимично основана.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно оцијенио понуду изабраног понуђача „КЕЦКОМ“ д.о.о Бања Лука прихватљивом, јер је исти за ставку под редним бројем 37 и 38 Техничке спецификације-Анекс 11 дао лажне податке, јер произвођач Fokus Kina предметну робу пакује у паковању 50/1, а не у паковању 100/1 како је навео изабрани понуђач, такође и за ставку под редним бројем 53. Техничке спецификације-Анекс 11 дао лажне податке, јер произвођач Fulmark PTE LTD Сингапур не производи понуђену робу „Филм траку за телефакс Panasonic KX FL 613 (KX-FA 83E), виђење овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан.**

Наиме, овај орган поступајући по Пресуди Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 033824 19 У од 17.03.2021.године,у поновном поступку је Закључком број: ЈН2-02-07-1-2108-9/19 од 23.03.2021.године, наложио Уговорном органу да у складу са одредбама члана 94. став(5) Закона о јавним набавкама БиХ, достави овом органу изјашњење да ли је уговор у поступку набавке *„набавка канцеларијског материјала за потребе Универзитетског клиничког центра Републике Српске"*, закључен са понуђачем „Кецком" д.о.о. Бања Лука, и ако је закључен у којој фази реализације се налази, као и да ли је изабрани понуђач „Кецком" д.о.о. Бања Лука, за ставке под редним бројем 37. 38 и 53 Техничке спецификације-Анекс 11 доставио робу од наведеног произвођача и наведене земље поријекла.

У Изјашњењу број: 01-4080-2/21 од 29.03.2021.године, Уговорни орган је навео да је са понуђачем „Кецком" д.о.о. Бања Лука, закључио дана .19.09.2019.године уговор број: 01-12476-41/18, са сукцесивном испоруком и са роком трајања до испуњавања обавеза из предмета уговора, те да је тренутни степен реализације закљученог уговора 99,93%, а да ставке 37, 38 и 53 нису још увијек требоване у потпуности.

Имајући у виду све наведено, поступајући по Пресуди Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 033824 19 У од 17.03.2021.године, те поновним разматрањем достављених доказа од стране Жалиоца, вијеће овог органа је закључило да Жалилац основано наводи да изабрани понуђач „Кецком" д.о.о. Бања Лука, за ставке 37,38 и 53 Техничке спецификације-Анекс 11 није доставио тачне податке.

Узимајући у обзир да је уговор о испоруци робе реализован са 99,93%, вијеће овог органа није исти поништило, те указује Жалиоцу на одредбе члана 119 и 121. Закона о јавним набавкама БиХ, којим је прописана право на накнаду трошкова поступка односно право на накнаду штете.

Овај државни орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС" број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на састав жалбе изјављене на Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 4 број: 5979-ОЦ/18, од 04.12.2018.године, у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 438,75 КМ захтјев одбија као неоснован.

У складу са тарифним бројем 3. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 921,37 КМ са ПДВ-ом.

Повратак уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 666,66 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ", број:86/14) прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 033824 19 У од 17.03.2021.године, одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Радомир Пашић

Достављено:

- „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука заступано по пуномоћнику. Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке,
- Универзитетски клинички центар Републике Српске,
- „КЕЦКОМ“ д.о.о. Бања Лука,
- евиденцији
- а/а